

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਜੋ

ਸੰ. 13668465 ਸਾਬਕਾ ਹਵਲਦਾਰ ਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ

ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 1991 ਦੇ 2629

2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 - ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 - ਐੱਸ. 20(3) ਅਤੇ 20(7) - ਆਰਮੀ ਨਿਯਮ, 1954 - ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 17 ਅਤੇ 182 - ਇੱਕ ਹੌਲਦਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 3 ਸੇਵਾ ਉਲੰਘਣਾ ਬਲਾਕਾਂ ਦੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ - ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਆਰ.ਐਲ. 17 ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ RI ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਬ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। 17 - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।-ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ-ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ

ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਰੋਕੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਇਲਜ਼ਾਮ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਣਗੇ। ਨਿਯਮ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਵੱਗਿਆ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 17 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(ਪਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ.ਰੰਧਾਵਾ ।

ਕਮਲ ਸਹਿਗਲ, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਕਾਉਂਸਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

(1) ਸਾਬਕਾ ਹਾਈ ਸਾਬਕਾ ਹਰਵਿੰਦਰ ਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਤੀਸਰੀ ਬਟਾਲੀਅਨ, ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਆਫ ਗਾਰਡਜ਼ (1 ਰਾਜ ਰਿਫ) ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰਰੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

3 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਤੋਂ ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 20(3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਕਟ) ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ) ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਝੱਲਣ ਵਾਲੇ ਦੁੱਖਾਂ ਲਈ ਹਰਜਾਨਾ ਦੇਣ ਲਈ।

(2) The Pet The ePetition ਨੂੰ [ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਅਕਤੂਬਰ, 1971 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਨੂੰ ਹੌਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1986

ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾ ਉਲੰਘਣ ਬਲਾਕ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਬੇਦਾਗ ਸੇਵਾ ਸੀ; ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ, 2 ਕੋਰ (ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 26 ਮਈ, 1990 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਰਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, —17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-1) ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 26 ਮਈ, 1990 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ 1990 ਦੀ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6927 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ Annexure P-4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, Annexure P-1 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਰੂਪ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਆਰਡਰ ਵਜੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 20(3) ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।) ਅਤੇ (.7) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਐਕਟ; ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਆਰ.ਐਲ.ਵੀ. ਨਾਥ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕਮਾਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲਾ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20(7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਐਕਟ।

(3) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਸ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 20(3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਆਰ.ਐਲ.ਵੀ. ਨਾਥ 3 ਗਾਰਡਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮਾਂਡਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਰਥਾਤ GOC 2 ਕੋਰ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸਨ। ਜੀਓਸੀ, 2 ਕੋਰ, ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਫ਼ਾਈ ਦੱਸਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ -

- “ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 7, 8, 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਪੀਲੀਭੀਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਨਫੀਸ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ HE-36 ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਹੱਥਗੋਲੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਨਫੀਸ ਅਹਿਮਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਲ ਵਾਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਗ੍ਰੇਨੇਡ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੇ ਰਹਿੰਦੇ ਕੁਝ ਸਿੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹਥਿਆਰ ਅਤੇ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੌਲਦਾਰ ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭਰਾ ਜਸਮੇਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਨਫੀਸ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਨੇਡ ਛੁਪਾਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ 3 ਗ੍ਰੇਨੇਡ ਲਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘਰ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਲਾਕ, ਇੱਕ-ਇੱਕ ਐਲਐਮਜੀ, ਕਾਰਬਾਈਨ 9 ਐਮਐਮ ਅਤੇ 7.62 ਐਸਐਲਆਰ ਵੀ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਤਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਖੁਫੀਆ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਏਜੰਸੀ। ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਗੁਨਾਹ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਰੇ ਪਾਸੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਤਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਿਯਮਾਂ

ਦੇ ਨਿਯਮ 182 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੌਰਟ ਆਫ਼ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਅਯੋਗ ਹੈ।

(5) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(3) ਅਤੇ (7) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 182 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਆਰਮੀ ਐਕਟ:-

"20. ਥਲ ਸੈਨਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ-

(1) ਅਤੇ (2) xxx xxx xxx xxx

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ।"

(6) ਮੈਂ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐੱਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਮਲ ਸਹਿਗਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(7) ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ:-

(1) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ P-1 ਅਤੇ ਜਾਂ P-4) ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਆਰ.ਐਲ.ਵੀ. ਨਾਥ ਜੋ ਸਿਰਫ 3 ਗਾਰਡਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਮਾਂਡਰ।

(2) ਧਾਰਾ 20(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(3) ਭਾਵੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪਰਾਧੀ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ "ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਨਾਸਬ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ।" ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ

ਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਹਿਗਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕੇਸ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ. ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੇਜਰ ਅਨਿਰੁਧ ਪੰਵਾਰ, ਡੀਏਏਜੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, 2 ਕੋਰ ਦਾ 27 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਿਟਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਮੀ ਰੂਲ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(7) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਹਿਗਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ 8, 10 ਅਤੇ 11 (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ), ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋਖਮ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ।

(10) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਬੰਧ RI ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਆਰ.ਐਲ.ਵੀ. ਨਾਥ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ, ਜੀ.ਓ.ਸੀ., 2-ਕੋਰਪਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰੋ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੀਓਸੀ, 2 ਕੋਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕਮਾਂਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਜੂਨੀਅਰ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ

ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਬ ਜਾਂ ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੇ ਨਾਲ

ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 27 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਣ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਸਹਿਗਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਲਜ਼ਾਮ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਣਗੇ। ਨਿਯਮ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਵੱਗਿਆ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਵਿਅਰਥ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਸ੍ਰੀ ਸਹਿਗਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ

ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ Annexure P-4 ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ